

# Стратегическая «смесь» для нации: анализ новогодних обращений А. Лукашенко (2003–2009)

---

## I. Новогоднее обращение как вид политической коммуникации

---

Новогоднее поздравление или, точнее, обращение – это вид политической коммуникации, который является примером ритуального политического выступления. Роль СМИ в понятии современного «ритуала» невозможно переоценить (Rothenbuhler, 1998). С точки зрения «медийного» процесса, новогоднее обращение – это медиа-событие, которое является традицией.

Это тот вид *институционального* дискурса, который не просто проявляется в СМИ (а именно на телевидении). Новый год – один из немногих поводов, по которым политики допускаются к обращению к нации «без посредников». СМИ, при рассмотрении данного коммуникационного процесса, являются только каналом, функции коммуникатора остаются исключительно за главами государств.

Вне зависимости от стратегии, избранной главой государства (обращение в форме отчета, просьбы, благодарности, призыва и т. д.), новогоднее поздравление является частью усилий по формированию национальной идентичности<sup>1</sup>.

Телевидение, как обобщил представления о ритуализированной коммуникации профессор Эрик Ротенбюлер, является основным «спонсором» ритуала, собирая зрителей у экранов (Rothenbuhler, 2008). Так же сами выступления, рассматриваемые как медийные события, становятся частью истории оформления идентичности (Carey, 1999: 42). С точки зрения процесса политической коммуникации, это исследование полностью сосредотачивается на изучении политической риторики лидера (Norris, 2004). Вот как описывает новогоднее обращение сам А. Лукашенко:

*«В канун Нового года у меня есть уникальная возможность встретиться с вами, когда вы собрались за праздничным столом в кругу са-*

---

<sup>1</sup> Подробнее см.: Wodak et al., 1999.

*мых близких вам людей. Это президентское полномочие нигде не прописано, но для меня оно – одно из самых приятных и ответственных»* (Новогоднее обращение, 2004).

Как замечает французская исследовательница Александра Гужон, коммуникативной опорой режима Лукашенко является популизм (Goujon, 1999). К 2004 г. популизм Лукашенко соединился с идеологией, которая соответствует выстроенной им политической модели и дает возможность ее легитимации (Гужон, 2007).

С появлением «идеологии белорусского государства» политика Александра Лукашенко стала более националистической<sup>2</sup>. В рамках данного исследования рассматриваются обращения именно в период существования официальной идеологии (первое выступление датируется 31 декабря 2003 г.).

Рассматривается следующая гипотеза: при помощи определенных коммуникативных стратегий Александр Лукашенко пытается установить границы собственного понимания нации и делегитимизирует конкурирующие концепции.

Методология приведенного ниже анализа базируется на представлениях критического анализа/исследо-

вания дискурса<sup>3</sup>. На первой стадии анализа выделяются макродискурсы в соответствии с представлениями Тойна Ван Дейка. Далее анализ идет с точки зрения когнитивной лингвистики: выделяются доминирующие группы лемм (через количественный анализ), составляется описание метафор (Lakoff & Johnson, 1980; Lakoff, 1996; Lakoff, 2004). Каждая группа изначально рассматривается отдельно. На следующем уровне анализа производится соотношение макро- и микроанализа, что позволяет выделить определенные стратегии, которые принимаются как доминирующие.

Номинативная стратегия или начало речи могут сами по себе указать на некоторые особенности конструирования идентичности. На протяжении исследуемого периода структура обращения Лукашенко к аудитории не изменялась. Обращения встречаются в речи несколько раз, они разделяют смысловые части выступления. Прямые обращения к аудитории, которые фигурируют в речах за исследуемый период, сводятся к следующим:

- друзья,
- соотечественники,
- земляки,
- гости<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Это отмечают разные авторы, в частности Александра Гужон, Сергей Богдан, Нелли Бекус (Богдан, 2008; Бекус, 2008).

<sup>3</sup> Оба определения находятся в процессе формирования. Если «критический анализ дискурса» является устоявшимся определением, то замена «анализа» на «исследование», инициатором которой выступает Ван Дейк, только входит в академический оборот. Подробнее см.: Van Dijk, 2008: 1–26.

<sup>4</sup> При этом им в большинстве случаев предшествуют прилагательные «дорогие» или «уважаемые».

В новогодних поздравлениях Лукашенко отсутствует явный национальный маркер. Однако дискурсивный якорь, который забрасывается уже на первом обращении, четко указывает на основные черты стратегии национального проекта, реализуемого правящей элитой, – нацию-дом.

Легитимация территории – дом (гости), земля (земляки, отечество) – происходит и далее в тексте. Помимо этого концепта также доминирующими являются концепт народа (групповая идентичность) и концепт политического актора. Все три основные измерения будут рассмотрены подробно.

## II. Три измерения официального проекта

Упоминание таких лемм, как нация, государство, страна, Беларусь, отечество, сопровождается различными описаниями. При анализе топонима Беларусь (и производных), а также анализе лемм нация, народ, страна, государство становится очевидна тенденция доминирования следующих основных тематических блоков (измерений), которые формируются на основе лексических полей:

- *дом* (в этот блок включены такие понятия, как земля, территория, село, дом и др.),
- *народ* (люди, белорусы, нация, мы),
- *актор* (определенное видение международной, реже – внутренней политики).

**Нация-дом / нация-крепость.** В поздравлениях Лукашенко четко конструируется территориальное ядро: «*Беларусь – наш общий дом*» (Новогоднее обращение, 2009). Это и восприятие территории как земли, и восприятие территории как строения, здания. Территория в выступлениях Лукашенко призвана объединить нацию. И уже нация может (должна) навести «уют» в своем доме.

Особенности локальности или «тутэйшасці», описанные многими авторами, исследовавшими национальные идеи и национальные проекты в Беларуси (Haritonovich, 2007; Радзiк, 1998; Акара, 2000), используются Лукашенко как опорный конструкт и в новогодних обращениях. Территория проходит особую сакрализацию, которую президент привносит в описание «дома»:

*«Господь подарил нам прекрасный край, наполненный душевной красотой. Так давайте беречь нашу святую землю с нежным именем Беларусь»* (Новогоднее обращение, 2008).

*«Наша земля – удивительный уголок планеты, подаренный нам Господом. И мы должны передать ее в наследство детям и внукам еще более красивой и благоустроенной»* (Новогоднее обращение, 2008).

Само упоминание определения нации также связывается с домом-территорией (своеобразные жители отечества). Народ же определяется как хозяин этой территории. Условно определенный блок дом–территория находится под сильным влиянием идеи наведения порядка:

*«Немало сделано по наведению порядка на нашей земле<sup>5</sup>. Вряд ли найдётся более чистая, благоустроенная для жизни людей земля, чем белорусская»* (Новогоднее обращение, 2003).

*«И нет для нас земли роднее и ближе, чем любимая Беларусь, наша Родина, благополучие и процветание которой мы с вами обеспечиваем»* (Новогоднее обращение, 2004).

*«Для счастливой жизни недостаточно превратить Беларусь в «островок стабильности». Надо, чтобы «климат» на этом «островке» не отравляли бюрократизм и равнодушие»* (Новогоднее обращение, 2005).

*«Только вместе, поддерживая друг друга, мы сделаем нашу единственную и неповторимую Беларусь самым уютным и надёжным местом на Земле»* (Новогоднее обращение, 2009).

Порядок в этом доме не только может, но и должен навести сам народ. Причем это ощущение уюта, дома является уникальным, что используется для определения границ нации. Вместе с концептом территории транслируется позитивное определение себя. Если рассматривать мифологию «гостей», которую президент использует в обращениях, то очевидной становится некоторый закладываемый в речах диссонанс между «гостеприимством нации» и строящейся нацией-крепостью. Далее рассмотрим вторую доминиру-

ющую группу, которая конструирует «хозяина» или жителя этой территории.

**Нация-народ.** *«Новый год – это семейный праздник. Он такой не только для родных, но и для всех нас, большой семьи – народа Беларуси»* (Новогоднее обращение, 2007). Второй условно выделенный блок – народ – наиболее ярко представлен в обращениях как семья, однако здесь речь не идет об этногенезе как источке происхождения нации. Доминирующая стратегия, задействованная президентом, – это унификация посредством мета-родства. Родство, образ семьи (и, собственно, призвание семейного праздника) мобилизуются через три основных метафорических группы: единство, мудрость и трудолюбие.

Единство – главная коммуникационная стратегия обращения президента. Как и нация-дом, нация-крепость, она сакрализируется. Вот как это отражается в тексте:

*«Мы ещё раз ощутили себя причастными к священному единству, имя которому – народ Беларуси. Убедились: у нас формируется здоровая нация. Здоровая не только физически, но и духовно»* (Новогоднее обращение, 2008).

Происходит своеобразный аутотренинг единства нации, причем легитимация необходимости единства достигается преимущественно через создание образа того, что произойдет, если белорусский народ не

<sup>5</sup> Здесь и далее в цитатах из обращений выделение соответствует текстам официальной транскрипции на сайте президента Республики Беларусь – прим. ред.

будет единым. Выявляется формула «единство—стабильность—уверенность в будущем». Причем ключевым понятием с позиции коммуникатора является именно единство.

«Состоявшееся» единство белорусской нации А. Лукашенко в своих новогодних выступлениях не подвергает ни малейшему сомнению. Внутренняя политическая стратификация полностью отсутствует. Однако присутствуют внутренние и внешние враги единства. Это делает Другого автоматически врагом не столько режима, сколько целой нации. Причем враг внутренний и враг внешний часто представляются как связанные между собой. Единство же дает ощущение дома для народа:

*«Ценность, но и хрупкость. Поэтому всем нам как зеницу ока надо беречь единство и согласие в обществе»* (Новогоднее обращение, 2004).

*«Только вместе, поддерживая друг друга, мы сделаем нашу единственную и неповторимую Беларусь самым уютным и надёжным местом на Земле. Где радуются дети и окружены постоянной заботой старики. Где каждого ждут любовь, счастье и благополучие»* (Новогоднее обращение, 2009).

Образ белорусского народа конструируется в соответствии с официальной идеологией. Это проявляется и на уровне описания ментальных черт народа в учебниках по идеологии белорусского государства (например, Князев, 2004; Бабосов, 2007; Мельник, 2007). Если в речах сразу

после появления государственной идеологии сама идеология еще акцентируется, как, например, в следующей цитате, то в дальнейшем начинается «самостоятельная» жизнь этих единиц:

*«Мы определились с идеологическими ориентирами развития нашего общества. В их основе традиционные белорусские ценности – трудолюбие и чувство долга, сострадание и взаимопомощь, уважение к старшим и забота о детях, вера и патриотизм»* (Новогоднее обращение, 2003).

В обращениях выделение таких ценностей и черт подкрепляется «прошлым как учителем» (а это главный существующий дискурс для понимания истории, который присутствует как в новогодних обращениях, так и в других праздничных выступлениях А. Лукашенко – в честь Дня независимости). Главное из истории – это война, которая продолжает явно и незримо присутствовать во всех выступлениях А. Лукашенко<sup>6</sup>. Следующий фрагмент является образцом для соединения различных черт нации, в которых латентно просматривается прошлое через призму войны:

*«Трудолюбие, мужество, мудрость белорусского народа заслуживают самой глубокой признательности!»* (Новогоднее обращение, 2007).

Далее более детально рассмотрим конструирование специфического понятия «мудрость белорусского народа». Из анализа новогодних об-

<sup>6</sup> О роли войны в официальной идеологии и истории см. также: Гоццон, 2010; Марплас і Падгол, 2008; Радлінг, 2008.

ращений А. Лукашенко следует, что *через мудрость народа происходит легитимация власти.*

Структура новогодних обращений часто сводится к подведению итогов и построению планов на будущее. Обе эти части активизируют понятие власти, где власть чаще является частью нации и не выделяется отдельно. Происходит не только слияние. Это слияние легитимирует власть через успехи нации, легитимирует «свой путь», а сам выбор такого пути (выбор такой власти) связывает с мудростью народа.

Фактически получается следующая формула: мудрость белорусского народа заключается в сделанном политическом выборе. Ниже представлены основные связки, где упоминается мудрость как черта:

*«В наступающем году завершат свою работу депутаты Парламента нынешнего созыва. Убежден, что наш мудрый народ сделает правильный выбор»* (Новогоднее обращение, 2003).

*«Но попытка «раскачать» страну с треском провалилась. Мудрый белорусский народ сказал свое ясное, веское и твердое слово»* (Новогоднее обращение, 2006).

*«Я сердечно благодарю всех граждан страны за доверие, которое вы всегда оказываете власти, за спокойствие и мудрость»* (Новогоднее обращение, 2008).

*«Мудрые говорили: «Рухнет тот дом и погибнет то государство, которое раскололось в себе». Мы никогда не должны допустить раскола, разброда и растерянности в*

*обществе»* (Новогоднее обращение, 2006).

*«Но нас не удалось поставить на колени. Сильных трудности только закаляют. Мы не просто выстояли. Мы обеспечили развитие нашей страны. Трудолюбие, мужество, мудрость белорусского народа заслуживают самой глубокой признательности!»* (Новогоднее обращение, 2007).

Через эту мудрость формируются группы. Мы, мудрые, поддерживаем власть. Группа врагов государства (нации, территории) легитимирует власть и является не-мудрой. Другой в речах Лукашенко остается неназванным, однако непременно присутствует. Обозначение опасности является таким же традиционным для речей президента, как и номинация успехов, задач и, собственно, поздравления.

Третий важный концепт, наряду с единством и мудростью, который читается и в указанных выше цитатах, – это трудолюбие. Здесь также прослеживается связь с разработанной идеологией. Пропорционально трудолюбию посвящена большая часть всех выступлений Лукашенко. При подведении итогов года называются трудовые достижения, намечаются планы на следующий год – ставятся вехи для новых трудовых побед. Примечательно, что милитаризованная риторика, как и в советское время, активно используется Лукашенко, когда разговор идет о работе или труде. Важно обозначить и еще одну стратегию, связанную с персонализацией / ассоциацией адресата-аудитории. Лукашенко часто

называет представителей ключевых профессий (учителя, врачи, крестьяне, рабочие, предприниматели, директора заводов, военные и др.). Таким образом устанавливается связь. Иногда эта связь устанавливается не на уровне конкретной профессии, а скорее сферы деятельности: культура, спорт, село, медицина, военная служба, сфера образования.

В связи с трудолюбием, вернее с фигурированием этого слова в обращениях следует обратить внимание на коммуникативную стратегию восприятия недавнего прошлого Беларуси как «тяжелого», «трудного», «сложного», «непростого». Все эти упоминания непростых времен также легитимируют неперемное «улучшение», которое связано с трудолюбием народа и своеобразным трудолюбием власти.

**Нация-актор.** Третье измерение выводит нацию на уровень международных отношений. Нацию как актора политических отношений мы рассмотрим при помощи выделения основной маркер-группы «они». Теоретическое обоснование данной позиции лежит в подходе к исследованию исторического дискурса (historical discourse approach) и проекции дискурсивного конструирования на международные отношения. Родоначальником выделения вопросов идентичности в международных отношениях является Александр Вендт (Wendt, 1999).

Формулирование Другого как политического актора реализуется при помощи разных стратегий. Доминирующей в описании международной ситуации через номинацию является

дихотомия «нации-друзья» и «нации-враги». Также артикулируется определение «наций-соседей», которые делятся на указанные выше группы. Т.е. национальные проекты сводятся к человеческим отношениям вокруг метафор дома и семьи. Своя же нация обладает «национальными интересами», которые формулирует власть:

*«Вопреки жесткому внешнему давлению. Несмотря на рост мировых цен на природные ресурсы, которыми мы не богаты. Только своим умом и повседневным кропотливым трудом. Выверенной политикой государства, отвечающей нашим национальным интересам»* (Новогоднее обращение, 2005).

Внешний мир в выступлениях Лукашенко преимущественно обозначается как несущий опасность. Эта опасность (политическая, экономическая, физическая, духовная) является основной причиной для поддержания единства и, собственно, легитимации власти. В проекции на недавнее прошлое «власть защитила», относительно настоящего – «защищает». Называются военные, экономические, а также морально-нравственные угрозы.

Если все рассмотренные выше измерения являются довольно устойчивыми как в метафоричности, так и в реализации, то содержание фрагментов, которые затрагивают внешний мир, является наименее постоянным. Основной враг в большей части выступлений читается как Запад. Причем характеристики Запада передаются через упоминание демократизации, давления, угроз и др.

*«Лидеры некоторых стран, чтобы отвлечь внимание от своих проблем, вдруг «озаботились» ситуацией в Беларуси. Забывая при этом, что речь идет не о каком-то штате в их собственном государстве, а о суверенном европейском государстве»* (Новогоднее обращение, 2007).

Цель, приписываемая Лукашенко этим угрожающим силам, которые четко не называются, но читаются по метафорам (как, например, в представленной выше цитате – «какой-то штат»), обозначается стандартным набором метафор. В выступлениях Лукашенко достаточно часто фигурируют выражения «поставить на колени» и «сделать марионеткой», которые несут смысл унижения и порабощения. Конструируются (от имени врага) попытки отнять независимость и самостоятельность.

В 2006 г. заметной становится реакция президента на ухудшение отношений с Россией. Несмотря на то что напрямую Россия не называется, слова Лукашенко направлены в адрес не России как государства, а «*властных структур наших друзей*». Не называя, но предполагая концепцию предательства:

*«Но если угрозы Запада нас уже не удивляют, то антибелорусские настроения некоторых властных структур наших друзей вызывают сожаление. Нарушая ранее достигнутые договоренности, они наносят удар по нашей вековой дружбе»* (Новогоднее обращение, 2006).

В международной проблематике также легитимируется власть. Если изначально таким «угрожающим» фактором была военная опасность

(война, терроризм, насилие, агрессия), то в последние годы на смену военной пришла экономическая проблематика. В речи Лукашенко за 2008 г. широко отображен экономический кризис, использование которого делает законным не только выбор экономической политики, но и выбор народа, который поддержал «правильную» власть.

Как своеобразный сигнал используется и метафора «белорусская модель развития». Причина кризиса *выносится* за пределы страны. В 2009 г. Лукашенко отметил, что апогей кризиса уже прошел, проверив особую белорусскую модель развития на прочность. Сам кризис не отмечается как что-то разрушительное: *«Кризисы приходят и уходят – мы остаемся!»* (Новогоднее обращение, 2009).

*«Те, кто предвещал нам неминуемый крах, и те, кто его нам желал, не учли главного: мы стали единой, сплоченной нацией – молодой, энергичной, сильной духом»* (Новогоднее обращение, 2007).

Такая констатация и легитимация собственной нации довольно характерна для речей Лукашенко. Похожее заявления звучали и раньше. Это может свидетельствовать о противоречивой тенденции – неоконченном поиске и неспособности официальной идеологии реагировать на меняющуюся природу идентичности.

## Некоторые выводы

---

Новогодние обращения Лукашенко не похожи на формальные



выступления, этот жанр публичной коммуникации им предельно интимизирован. Президент пытается персонифицировать свою аудиторию, в каждой речи затрагивая широкий спектр такого «областного» и «точечного» попадания.

Если попытаться визуализировать эти выступления, то это выглядит примерно так же, как и видео-заставка, которая возвещает о начале Нового года в телевизион-

ной версии обращения (2009, 2010): появляется географическая карта Беларуси и крупные города на ней. В речах Лукашенко это скорее карта избирателей – социально-демографические показатели, что-то личное, попытка обратиться к каждому.

При помощи новогодней речи Лукашенко обращается к особому «проекту», легитимирует нацию, которая должна поддерживать власть.

## Литература

1. Carey, J. *Political Ritual on Television* // Media, ritual and identity / ed. by T. Liebes, J. Curran. London : Routledge, 1998.
2. Couldry, N. *Media Rituals: A Critical Approach*. London, New York : Routledge, 2003.
3. Goujon, A. *Language, Nationalism and Populism in Belarus* // Nationalities Papers. 1999. № 27 (4).
4. Goujon, A. *Memorial Narratives of WWII Partisans and Genocide in Belarus* // East European Politics and Societies. 2010. № 24. P. 126–132.
5. Haritonovich, S. *Collision of Identities in the Border Zone: Postcolonial Syndrome* // Crossroads. 2007. № 2. P. 126 – 132.
6. Lakoff, G. *Moral Politics*. University of Chicago Press, 1996.
7. Lakoff, G. *Try Not to Think of an Elephant*. Chelsea Green, 2004.
8. Lakoff, G., Johnson, M. *Metaphors We Live By*. Chicago : University of Chicago Press, 1980.
9. Norris, P. *Political Communication* [Electronic resource] // The Encyclopedia of the Social Science. 2004. Mode of access : <http://ksghome.harvard.edu/~pnorris/ Acrobat/Political%20Communications%20encyclopedia2.pdf>. Date of access : 15.01.2009.
10. Rothenbuhler, E. *Ritual Communication: From Everyday Conversation to Mediated Ceremony*. Thousand Oaks, London, New Delhi : Sage Publications, 1998.
11. Rothenbuhler, E. *Rituals in Popular Communication* // The International Encyclopedia of Communication / ed. by W. Donsbach. Blackwell Publishing, 2008.
12. Van Dijk, T. *Introduction: Discourse and Domination / Discourse and Power* / T. van Dijk. NY : Palgrave Macmillan, 2008. P. 1–26.
13. Wendt, A. *Social Theory of International Politics*. Cambridge : Cambridge University Press, 1999.
14. Wodak, W., Cillia, R., Reisigl, M., Liebhart, K. *The Discursive Construction of National Identity*. Edinburg : Edinburg University Press, 1999.
15. Акара, А. *Тутэйшыя: Северо-Западный край ці Кресы Wschodnie?* // Беларускі гістарычны агляд. 2000. № 7 (1). С. 117–124.
16. Бабосов, Е. *Основы идеологии современного государства*. Мн. : Алфея, 2007.
17. Бекус, Н. «Белорусская нация» в свете различных стратегий национального

- строительства*. Письм. версия доклада на конференции «Змена пакаленняў, або беларускія адрознасці ў мэтах, каштоўнасцях і стратэгіі» (Варшава, 4–5 июня 2008) [Электронный ресурс] // Наше Мнение. 2008. 20 авг. Режим доступа : <http://nmbny.eu/pub/0808/20m.html>. Дата доступа : 28.01.2010.
18. Богдан, С. *Перазагрузка Беларусі: эвалюцыя беларускай культуры і розныя праекты Беларусі* // Разрыў пакаленняў. Матэрыялы канфэрэнцыі 3–5 чэрвеня 2008 / Пад рэд. А. Дынько. Варшава : Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego, 2008. С. 203.
  19. Гужон, А. *Национализм и идентичность в Беларуси* [Электронный ресурс] // Almanach de la recherche franco-russe. Le nationalisme russe dans les sciences sociales – Русский национализм в общественных науках. 2007. № 1. Режим доступа : <http://www.centrefr.net/article=127>.
  20. Марплз, Д., Падгол, В. *Стварэнне новай нацыянальнай гісторыі на базе старой: роля гістарычнай памяці і Другой сусветнай вайны ў сучаснай Беларусі* // Разрыў пакаленняў. Матэрыялы канфэрэнцыі 3–5 чэрвеня 2008 / Пад рэд. А. Дынько. Варшава : Wyższa Szkoła Handlu i Prawa im. Ryszarda Łazarskiego, 2008. С. 245–261.
  21. Мельник, В. *Государственная идеология Республики Беларусь. Концептуальные основы*. Мн. : Тесей, 2007.
  22. *Новогоднее обращение Президента Республики Беларусь от 31.12.2003* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.president.gov.by/press12271.html#doc>. Дата доступа : 01.03.2010.
  23. *Новогоднее обращение президента Республики Беларусь от 31.12.2004* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://law.sb.by/20/>. Дата доступа : 01.03.2010.
  24. *Новогоднее обращение президента Республики Беларусь от 31.12.2005* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://law.sb.by/366/>. Дата доступа : 01.03.2010.
  25. *Новогоднее обращение президента Республики Беларусь от 31.12.2006* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.president.gov.by/press36019.html#doc>. Дата доступа : 01.03.2010.
  26. *Новогоднее обращение президента Республики Беларусь от 31.12.2007* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.president.gov.by/press49618.html#doc>. Дата доступа : 01.03.2010.
  27. *Новогоднее обращение президента Республики Беларусь от 31.12.2008* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.president.gov.by/press66829.html#doc>. Дата доступа : 01.03.2010.
  28. *Новогоднее обращение президента Республики Беларусь от 31.12.2009* [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://www.president.gov.by/press81280.html#doc>. Дата доступа : 01.03.2010.
  29. *Основы идеологии белорусского государства* / Под ред. С. Князева. Мн. : Редакционно-издательский центр Академии управления при Президенте Республики Беларусь, 2004.
  30. Радзік, Р. *Ад этнічнага згуртавання да нацыянальнай супольнасці* // Беларускі гістарычны агляд. 1998. № 7 (1). С. 291–326.
  31. Радлінг, П. *Вялікая Айчынная вайна ў святломасці беларусаў*. АРСНЕ. 2008. № 11. С. 43–64.